

Standpunt StuRa: Tussentijds Toetsen



In de Cel Kwaliteitszorg Onderwijs is het idee opgeworpen om volgend academiejaar 2018-2019 de eerstejaarsvakken uit het eerste semester te onderwerpen aan tussentijds toetsen. Dit toetsen zou gaan over één vierde van de leerstof en betreft een bindend gegeven voor alle eerste bachelor-, schakel- en voorbereidingsstudenten. De periode waarin deze toetsen zouden worden afgenomen is nog onzeker. Het afnemen van deze bindende tussentijdse examens zou bedoeld zijn voor alle vijf opleidingsonderdelen uit het eerste semester van de eerste bachelor: Statistiek, Politicologie, Sociologie, Sociale & Politieke Leerstelsels en Communicatiewetenschappen.

Om te beginnen willen **wij als studentenraad benadrukken dat tussentijds toetsen inderdaad voordelen kan hebben**, zoals het mogelijks verhogen van de slaagcijfers aan onze faculteit. We beseffen maar al te goed dat de slaagcijfers laag zijn en een behoorlijk aantal studenten in een GIT terechtkomen. Dit betekent echter niet dat de optimale manier om de slaagcijfers van studenten op te krikken, zich schuil houdt in het tussentijdse toetsen. **Wij als studentenraad plaatsen dan ook een aantal vraagtekens bij het de invoering van het concept aan onze faculteit.**

Ten eerste zijn er andere manieren om slaagcijfers op te trekken die ook activerend werken doorheen het jaar en niet in se een extra examen betekenen. Andere bindende evaluatievormen kunnen ook een middel zijn om eerstejaarsstudenten te activeren om hun leerstof beter te begrijpen. Deze hoeven niet per se “echte examens” te zijn. We vinden het jammer **dat het opkrikken van de slaagcijfers geprioriteerd wordt boven het verwerken en begrijpen van de leerstof.** Voor ons lijkt het optimaler de focus te leggen op het kwalitatief verwerken van de leerstof en het actief leren project. De studentenraad Politieke & Sociale Wetenschappen (StuRa) en alle betrokken studenten in de Opleidingscommissies en de Faculteitsraad zouden graag constructief samenwerken om dit project “actief leren” op de pedagogisch meest optimale manier in te vullen.

Werkstudenten

Naast enkele principiële bezwaren, stellen we ons een aantal praktische vragen. Als eerste: **welke invloed zullen tussentijdse toetsen hebben op de werkstudenten?** We zien de term “werkstudenten” breed en beschouwen hier ook de “jobstudent” onder, die hun studies en/of levensonderhoud zelf financieren. Het combineren van studies en een job is reeds een zware taak. Tussentijds toetsen verhoogt de werkdruk enorm doorheen het semester, waardoor het combineren van studies met een job zeer moeilijk tot een onmogelijke taak wordt. Jobstudenten die werken zullen enorm benadeeld worden.

Engagemeten bij studenten

Ten tweede worden ook de **studenten die extra engagementen opnemen geviseerd**. Er werd in de opleidingscommissies aangehaald dat dit tussentijds toetsen niet als een sanctie gezien moet worden, maar als beloning. Toch kunnen wij als studentenraad en dus geëngageerde studenten dit enkel zien als een belemmering van ons participatieve karakter. De eerstejaarsstudenten kunnen worden ontmoedigd om engagementen op te nemen. De vele engagementen van studenten in veel verscheidene organisaties, zoals studentenkringen, politieke & filosofische verenigingen en tal van andere organisaties zoals Urgent.fm, jeugdbewegingen en vrijwilligersorganisaties is nochtans één van de grootste troeven van onze faculteit. Het zal zowel moeilijk worden om deel te nemen aan evenementen als om ze te organiseren. We kunnen dit dan ook niet anders aanvoelen dan **als een ontmoediging van engagementen**.

Zelfstandig werken

Ten derde vrezen wij dat de toekomstige instroom van studenten, die onderworpen worden aan het tussentijdse toetsen, **niet meer in staat zullen zijn om leerstof autonoom te verwerken**. Eén van de kernconcepten van een universiteit is het zorgen voor de ontplooiing en **ontwikkeling van de zelfstandigheid** van studenten. Daarenboven maken wij ons zorgen **dat studenten niet meer in staat zullen zijn om grote hoeveelheden leerstof te verwerken, omwille van dit tussentijds toetsen van alle opleidingsonderdelen**. Wij vrezen dat elk vak toetsen in het eerste semester te sterk zal aanleunen bij het karakter van het middelbaar onderwijs en afbreuk zal doen aan het concept van een universiteit.

Natuurlijk willen wij als studentenraad niet “survival of the fittest” promoten en vinden we het goed dat de universiteit initiatief neemt om de slaagcijfers te verhogen. Daarom zien wij **inderdaad het nut van tussentijds toetsen in, onder meer voor twee (geschikte) opleidingsonderdelen**.

We zien het tussentijds toetsen echter niet als stimulans voor studenten om hun boeken open te slaan, maar eerder een verplichting om de leerstof vlak voor een toets te absorberen zonder aandacht voor het zelfstandig leerproces. We vrezen dat de studenten eerder hun leerstof “van buiten gaan blokken” in plaats van de leerstof op een kwalitatieve manier te verwerken. Zeker als men na reeds vier weken wordt geacht leerstof te beheersen.

Versnippering van opleidingsonderdelen

Ten vierde zorgen deze tussentijdse toetsen voor **een versnippering van de opleidingsonderdelen**. Door de samenhangende leerstof op te delen, zullen studenten het grote geheel niet meer vatten en zich enkel focussen op een beperkt aantal hoofdstukken. De verbanden die kunnen gemaakt worden met andere stukken leerstof gaan hierbij grotendeels verloren. Zo'n opsplitsing kan leiden tot **een tunnelvisie. Op die manier zullen**

we complexe vragen niet meer kunnen interpreteren, begrijpen of oplossen. Dit is het geval indien er maar over een beperkte hoeveelheid leerstof een korte toets wordt gegeven. We zijn wel akkoord dat de gehele leerstof, die normaal getoetst wordt in januari, zou behouden worden en willen nogmaals benadrukken dat dit een belangrijk gegeven is in de opleiding.

Werkdruk

Ten vijfde en misschien wel het belangrijkste punt **zal permanente evaluatie veel stress en een constante werkdruk met zich meebrengen.** In het **ideale universiteitskader** zou de balans tussen werkdruk en slaagcijfers gevonden moeten worden. We moeten realistische verwachtingen stellen ten opzichte van de studenten, rekening houdend met het universitaire leerproces en met de naaste engagementen die studenten opnemen. Deze balans zal niet gevonden worden in het tweewekelijks getoetst worden voor een vak, een proefexamen, sessies statistiek, oefenlessen, en daarenboven examens. Deze leervormen zijn niet divers genoeg om verschillende leercompetenties te beheersen. **We denken dan ook niet dat tussentijds toetsen via een bindend examen een meerwaarde zal vormen voor het ontwikkelen van een sociale wetenschapper, een politieke wetenschapper of communicatiewetenschapper.**

Wat is het voorstel van de studenten?

Wij hebben reeds aangehaald in de werkgroep tussentijds toetsen en in de Opleidingscommissie politieke wetenschappen dat, na overleg met de StuRa AV, tussentijdse toetsen voor zowel Statistiek als Politicologie wenselijk zijn. Dit voornamelijk omdat deze opleidingsonderdelen de grootste struikelblokken vormen bij studenten. Echter zijn wij er geen voorstander van om het concept tussentijds toetsen door te trekken naar alle opleidingsonderdelen. Het tussentijds toetsen zal **de facto ervaren worden als een herverpakking van het modulesysteem**, een systeem waar de meerderheid van de studenten aan onze faculteit niet achter staat (we verwijzen hier naar de enquête van 2017 over de aanpassing van het academiejaar op https://gentsestudentenraad.be/static/files/137aa0e0-1f57-45f6-bd68-3b561e2239af-Analyse_enquete.pdf).

Vanuit de CKO komt het idee om voor alle vijf opleidingsonderdelen het tussentijds toetsen in te voeren. Hiervoor wordt als grootste argument aangehaald dat tussentijds toetsen voor enkel twee vakken ervoor zal zorgen dat de andere opleidingsonderdelen verwaarloosd zullen worden. Studenten moeten zelf de verantwoordelijkheid nemen om voor alle opleidingsonderdelen te werken en deze niet te verwaarlozen. Daarnaast moeten we dan ook studenten bewust maken dat ze ook hun tijd moeten investeren in de andere opleidingsonderdelen. Zo wordt vermeden dat andere opleidingsonderdelen worden uitgesteld. Ook is het logisch dat studenten zich niet alleen zullen focussen op de twee opleidingsonderdelen van totaal 12 studiepunten, aangezien dit minder dan 50% bedraagt van de te behalen studiepunten. Bovendien moet de student zelf uitmaken in welke opleidingsonderdelen hij/zij energie/tijd moet investeren. De student in kwestie zal dus doorheen het semester zelf merken welke opleidingsonderdelen meer tijd/energie vergen.

Voor ons is het evident dat er voor politicologie en statistiek een tussentijdse toets kan komen aangezien deze opleidingsonderdelen worden ervaren als moeilijke opleidingsonderdelen (zie slaagcijfers).

Wij denken dat elk vak apart onder de loep nemen en verschillende activerende werkvormen onderzoeken een betere manier is om studenten te activeren voor de opleidingsonderdelen. Concreet stellen we voor om te onderzoeken hoe we een tussentijdse toets voor statistiek kunnen invoeren en voor de andere vakken de focus leggen op het actief leerproces. Daarnaast geven we mee dat het monitoraat ook een rol reeds speelt in het actief leren. **Het monitoraat aan onze faculteit biedt een groot aanbod aan sessies over studiemethodes, verwerken van politicologie en statistiek en helpt studenten in de begeleiding naar een geslaagd examen.** We vinden dat dit zeker en vast een grote meerwaarde is voor de studenten, en kunnen deelname aan deze sessies alleen maar toejuichen. Het is echter aan de student om ook het initiatief te nemen om van deze activerende leervormen gebruik te maken.

Op basis van deze argumenten is StuRa, studentenraad Politieke & Sociale Wetenschappen, **niet akkoord met de invoering van het tussentijds toetsen van alle vijf opleidingsonderdelen** in het eerste semester van de eerste bachelor. We begrijpen dat de slaagcijfers laag zijn en dat hier een verandering in moet komen, maar zien het tussentijds toetsen niet als het optimale middel. **Bovendien heiligt het doel de middelen niet**, en hebben wij het gevoel dat het voornaamste doel van dit project is om de slaagcijfers op te krikken. De focus van een universitaire opleiding is om zelfstandig te worden en **een kritisch vermogen te ontwikkelen**. We moeten daarnaast ook rekening houden met de werkstudenten, de werkdruk die het tussentijds toetsen met zich meebrengt en de engagementen, waar we als faculteit trots op mogen zijn, die onder druk zouden komen te staan.

We willen wel graag aanhalen dat we het spijtig vinden dat de stem van studenten als belangrijkste stakeholder doorheen dit proces niet altijd gehoord werd.

Wij hopen ten eerste dat de faculteit dus ons standpunt als studenten begrijpt en hier rekening mee houdt. We zijn zeker bereid om tot een compromis te komen waaruit zowel de studenten als de faculteit voordeel uit zullen halen. We beseffen **als studentenraad ook dat onze professoren het beste voor hebben met hun studenten, maar de stem van de student staat niet achter het concept van tussentijds toetsen voor alle opleidingsonderdelen.**

Ondergetekend

Bestuur StuRa

Ellen Van de Steen
Emma Moerman
Djahid Benafra
Glen De Waele
Olivier De Bolster
Jens Ulehake
Pieter Beirens

Faculteitsraad

Bram Van Herck
Gilles Van Loocke

Studentenvertegenwoordiging Raad van Bestuur

Faye Bonte

Politeia

Lander De Pourcq (Praeses)
Fien Strobbe
Gilian Parmentier

Studentenvertegenwoordigers

Loïck Van Wesemael
Dario Schollaert
Jana Colman
Mayke De Feyter
Bjarne Keytsman
Friets Poets
Bo Verschaeve
Marie-Laure Mulayi
Marnick Bonhomme
Glen Lambert
Willem Goutry
Michiel Van Bellinghen